



**PROGRAM
REGIONALNY**
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI


PODKARPACKIE

UNIA EUROPEJSKA
EUROPEJSKI FUNDUSZ
ROZWOJU REGIONALNEGO



"Projekt współfinansowany ze środków Unii Europejskiej z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007 – 2013 oraz budżetu Państwa"

MIELECKA
Spółdzielnia Mieszkaniowa
Mielcu
ul. L. Stara 4a
39-300 MIELEC
tel./ fax 17 583-77-01

Mielec, dnia 24.01.2012r

Do wszystkich Wykonawców

Zawiadomienie o odrzuceniu oferty oraz o wyborze najkorzystniejszej oferty.

Działając na podstawie art. 92 ust.1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U.z 2010r. Nr 113, poz. 759 ze zmianami), zamawiający zawiadamia, iż w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego, którego przedmiotem jest „ Rewitalizacja Osiedla Lotników w Mielcu.”

I. Odrzucono oferty wykonawców:

1. SPA VOYAGE Sp. z o.o.
Mójcza 25, 26-021 Daleszyce

Uzasadnienie wykluczenia i odrzucenia

Podstawą odrzucenia oferty wykonawcy jest art. 89 ust. 1 pkt 2 Ustawy prawo zamówień publicznych (Dz.U.z 2010r. Nr 113, poz. 759 ze zmianami) zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy ponieważ zawiera błędy w obliczeniu ceny.

Powodem odrzucenia jest błędne zastosowanie stawki VAT 8% zamiast 23% na wykonanie i montaż tablic adresowych, co nie jest oczywistą omyłką pisarską ani rachunkową tylko błędem w obliczeniu ceny (Uchwała Sądu Najwyższego Sygn. Akt.III CZP 52/11). Błędne zastosowanie stawki VAT jest to błąd Wykonawcy, który wskazuje, że cena ofertowa obliczona jest niezgodnie z obowiązującymi w tej kwestii przepisami prawa tj. przepisami Ustawy o podatku od towarów i usług. Zgodnie z treścią art. 106 ustawy o podatku od towarów i usług to na Wykonawcy spoczywa obowiązek określenia prawidłowej stawki VAT.

2. PBUH „ZELIAŚ” S.J.

L. Zeliaś i S. Zeliaś

33-101 Tarnów, ul. Daleka 20

Uzasadnienie wykluczenia i odrzucenia

Podstawą odrzucenia oferty wykonawcy jest art. 89 ust. 1 pkt 2 Ustawy prawo zamówień publicznych (Dz.U.z 2010r. Nr 113, poz. 759 ze zmianami) zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy ponieważ zawiera błędy w obliczeniu ceny.

Powodem odrzucenia jest błędne zastosowanie stawki VAT 8% zamiast 23% na wykonanie i montaż tablic adresowych, co nie jest oczywistą omyłką pisarską ani rachunkową tylko błędem w obliczeniu ceny (Uchwała Sądu Najwyższego Sygn. Akt.III CZP 52/11). Błędne zastosowanie stawki VAT jest to błąd Wykonawcy, który wskazuje, że cena ofertowa obliczona jest niezgodnie z obowiązującymi w tej kwestii przepisami prawa tj. przepisami Ustawy o podatku od towarów i usług. Zgodnie z treścią art. 106 ustawy o podatku od towarów i usług to na Wykonawcy spoczywa obowiązek określenia prawidłowej stawki VAT.

3. Firma Budowlana „LISBUD”s.c.

Lis Damian, Lis Łukasz

39-300 MIELEC – ul. Metalowców 4

Uzasadnienie wykluczenia i odrzucenia

Podstawą odrzucenia oferty wykonawcy jest art. 89 ust. 1 pkt 6 Ustawy prawo zamówień publicznych (Dz.U.z 2010r. Nr 113, poz. 759 ze zmianami) zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy, ponieważ zawiera błędy w obliczeniu ceny.

Powodem odrzucenia jest błędne zastosowanie stawki VAT 23% zamiast 8% na termomodernizację budynków, co nie jest oczywistą omyłką pisarską ani rachunkową tylko błędem w obliczeniu ceny (Uchwała Sądu Najwyższego Sygn. Akt.III CZP 52/11). Błędne zastosowanie stawki VAT jest to błąd Wykonawcy, który wskazuje, że cena ofertowa obliczona jest niezgodnie z obowiązującymi w tej kwestii przepisami prawa tj. przepisami Ustawy o podatku od towarów i usług. Zgodnie z treścią art. 106 ustawy o podatku od towarów i usług to na Wykonawcy spoczywa obowiązek określenia prawidłowej stawki VAT. Zamawiający dodatkowo wyjaśnia, że przedmiot zamówienia został wyraźnie określony w SIWZ i dotyczy termomodernizacji budynków wielorodzinnych mieszkalnych.

4. BUDOTERMIKA Marek Malec

28-100 Busko Zdrój, ul. Bohaterów W-wy 120

Uzasadnienie wykluczenia i odrzucenia

Podstawą odrzucenia oferty wykonawcy jest art. 89 ust. 1 pkt 2 Ustawy prawo zamówień publicznych (Dz.U.z 2010r. Nr 113, poz. 759 ze zmianami) zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy ponieważ zawiera błędy w obliczeniu ceny.

Powodem odrzucenia jest błędne zastosowanie stawki VAT 8% zamiast 23% na wykonanie i montaż tablic adresowych, co nie jest oczywistą omyłką pisarską ani rachunkową tylko błędem w obliczeniu ceny (Uchwała Sądu Najwyższego Sygn. Akt.III CZP 52/11). Błędne zastosowanie stawki VAT jest to błąd Wykonawcy, który wskazuje, że cena ofertowa obliczona jest niezgodnie z obowiązującymi w tej kwestii przepisami prawa tj. przepisami

Ustawy o podatku od towarów i usług. Zgodnie z treścią art. 106 ustawy o podatku od towarów i usług to na Wykonawcy spoczywa obowiązek określenia prawidłowej stawki VAT.

5. F B „ARKADA” Mielec Sp. z o.o.
Ul. Kościuszki 30, 39-300 Mielec

Uzasadnienie wykluczenia i odrzucenia

Podstawą odrzucenia oferty wykonawcy jest art. 89 ust. 1 pkt 2 Ustawy prawo zamówień publicznych (Dz.U.z 2010r. Nr 113, poz. 759 ze zmianami) zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy ponieważ oferta nie obejmuje całości zadań(brak kosztorysów na dwa budynki). I suma załączonych pozycji kosztorysowych nie odpowiada wartości ogólnej przedstawionej oferty. Ponadto błędnie została zastosowana stawka VAT 8% zamiast 23% na wykonanie i montaż tablic adresowych, co nie jest oczywistą omyłką pisarską ani rachunkową tylko błędem w obliczeniu ceny (Uchwała Sądu Najwyższego Sygn. Akt.III CZP 52/11). Błędne zastosowanie stawki VAT jest to błąd Wykonawcy, który wskazuje, że cena ofertowa obliczona jest niezgodnie z obowiązującymi w tej kwestii przepisami prawa tj. przepisami Ustawy o podatku od towarów i usług. Zgodnie z treścią art. 106 ustawy o podatku od towarów i usług to na Wykonawcy spoczywa obowiązek określenia prawidłowej stawki VAT.

6. „UNIMEX „ Sp. z o.o.
35-101 Rzeszów , ul. Bednarska 11

Uzasadnienie wykluczenia i odrzucenia

Podstawą odrzucenia oferty wykonawcy jest art. 89 ust. 1 pkt 2 Ustawy prawo zamówień publicznych (Dz.U.z 2010r. Nr 113, poz. 759 ze zmianami) zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy ponieważ zawiera błędy w obliczeniu ceny. Powodem odrzucenia jest błędne zastosowanie stawki VAT 8% zamiast 23% na wykonanie i montaż tablic adresowych, co nie jest oczywistą omyłką pisarską ani rachunkową tylko błędem w obliczeniu ceny (Uchwała Sądu Najwyższego Sygn. Akt.III CZP 52/11). Błędne zastosowanie stawki VAT est to błąd Wykonawcy, który wskazuje, że cena ofertowa obliczona jest niezgodnie z obowiązującymi w tej kwestii przepisami prawa tj. przepisami Ustawy o podatku od towarów i usług. Zgodnie z treścią art. 106 ustawy o podatku od towarów i usług to na Wykonawcy spoczywa obowiązek określenia prawidłowej stawki VAT. Zamawiający nie uwzględnia wyjaśnień Wykonawcy w tym zakresie.

7. „WEBUD” Przedsiębiorstwo Remontowo- Budowlano-Uslugowe Sp. z o.o.
35-103 Rzeszów, ul. Handlowa 3

Uzasadnienie wykluczenia i odrzucenia

Podstawą odrzucenia oferty wykonawcy jest art. 89 ust. 1 pkt 2 Ustawy prawo zamówień publicznych (Dz.U.z 2010r. Nr 113, poz. 759 ze zmianami) zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy ponieważ zawiera błędy w obliczeniu ceny. Powodem odrzucenia jest błędne zastosowanie stawki VAT 8% zamiast 23% na wykonanie i montaż tablic adresowych, co nie jest oczywistą omyłką pisarską ani rachunkową tylko

błędem w obliczeniu ceny (Uchwała Sądu Najwyższego Sygn. Akt.III CZP 52/11). Błędne zastosowanie stawki VAT jest to błąd Wykonawcy, który wskazuje, że cena ofertowa obliczona jest niezgodnie z obowiązującymi w tej kwestii przepisami prawa tj. przepisami Ustawy o podatku od towarów i usług. Zgodnie z treścią art. 106 ustawy o podatku od towarów i usług to na Wykonawcy spoczywa obowiązek określenia prawidłowej stawki VAT.

Z postępowania nie wykluczono żadnego wykonawcy

II. Uznano za ofertę najkorzystniejszą

Ofertę nr 9 złożoną przez:

**Firma Roman Burek Ubezpieczenia, Usługi Budowlane i Handlowe
39-307 Gawłuszowice, Krzemienica 153**

Uzasadnienie wyboru

**Oferta najkorzystniejsza na podstawie kryterium określonego w SIWZ – cena
Oferta - 100%**

III. Ponadto Zamawiający zgodnie z art 92 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, podaje nazwę(firmę), albo imię i nazwisko, siedzibę albo miejsce zamieszkania, adres wykonawcy, którego ofertę wybrano, uzasadnienie jej wyboru oraz nazwy (firmy), albo imiona i nazwiska, siedziby albo miejsca zamieszkania i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty, a także punktację przyznaną ofertom zgodnie z kryterium oceny.

Lp.	Firma lub nazwisko oraz adres wykonawcy	Cena brutto w PLN	Liczba pkt w kryterium cena 100%
1	Zakład Budowlano Handlowo Produkcyjny „Bronbud” Podleszany 310, 39-300 Mielec	4 083 068,26	85,5%
2	Firma Produkcyjno Handlowa Usługowa „ICOM” Bogusław Gajda Ul. Targowa 7, 39-300 Mielec	4 393 420,98	79,46%
3	Przedsiębiorstwo Budowlane „Imbud” Jerzy i Jarosław Gajdosz 33-100 Tarnów, ul. Okrężna 4	3 866 726,39	90,29%
4	SPA VOYAGE Sp. z o.o. Mójcza 25, 26-021 Daleszyce	3 662 225,23	Oferta odrzucona
5	PBUH „ZELIAŚ” S.J. L. Zeliaś i S. Zeliaś 33-101 Tarnów, ul. Daleka 20	3 659 866,27	Oferta odrzucona
6	Firma Budowlana „LISBUD” Lis Damian, Lis Łukasz 39-300 Mielec, Metalowców 4	2 856 108,07	Oferta odrzucona

5	PBUH „ZELIAŚ” S.J. L. Zeliaś i S. Zeliaś 33-101 Tarnów, ul. Daleka 20	3 659 866,27	Oferta odrzucona
6	Firma Budowlana „LISBUD” Lis Damian, Lis Łukasz 39-300 Mielec, Metalowców 4	2 856 108,07	Oferta odrzucona
7	„Budotermika” Marek Malec 28-100 Busko Zdrój Ul. Bohaterów W-woy 120	4 436 328,19	Oferta odrzucona
8	Firma Budowlana ARKADA 39-300 Mielec, ul. Kościuszki 30	2 999 758,71	Oferta odrzucona
9	Firma Roman Burek Ubezpieczenia, Usługi Budowlane i Handlowe 39-307 Gawłuszowice, Krzemienica 153	3 491 253,97	100%
10	Zakład Remontowo Budowlany Roman Olszowy 36-107 Przyłek, Kosowy 73	3 842 132,52	90,8%
11	„UNIMEX” Sp. z o.o. 35-100 Rzeszów, ul. Bednarska 11	3 437 047,29	Oferta odrzucona
12	„WEBUD” Przedsiębiorstwo Remontowo- Budowlano-Usługowe Sp. z o.o. 35-103 Rzeszów, ul. Handlowa 3	3 814 689,74	Oferta odrzucona

Umowa w sprawie realizacji przedmiotu zamówienia może zostać podpisana zgodnie z art. 94 ust. 1 pkt 2 Ustawy Prawo zamówień publicznych w terminie nie krótszym niż 10 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty.

CZŁONEK ZARZĄDU
Główny Księgowy
Aleksander Weryński

PREZES ZARZĄDU
mgr inż. Zbigniew Buczek